

**Doctorado de Psicoanálisis, Facultad de Psicología, U.B.A.**

**Plan de tesis**

**Título:** Relaciones entre la noción lacaniana de interpretación y las conceptualizaciones del formalismo ruso

**Nombre de la Doctoranda:** Vanina Muraro

**Nombre del Director de Tesis:** Dr. Gabriel Lombardi

**Consejero de Tesis:** Dr. Gabriel Lombardi

**Fecha de presentación:** 11 de marzo del 2016

## Índice tentativo de la tesis

<b>1. Introducción al tema.....</b>	<b>6</b>
<b>2. Metodología.....</b>	<b>7</b>
<b>3. Norma de citas y notas bibliográficas.....</b>	<b>11</b>
<b>4. Conceptos fundamentales del formalismo ruso.....</b>	<b>12</b>
4.1. <i>Ostranenie</i> y automatización.....	13
4. 2. Los procedimientos.....	17
4. 3. Henri Bergson, un antecedente del pensamiento formalista.....	20
<b>5. Formalizaciones de la interpretación.....</b>	<b>25</b>
5.1. La alusión.....	25
5.2. La cita.....	31
5.3. El enigma.....	36
5.3.1. Enigma y Formalismo ruso.....	40
5.4. La Interpretación Inexacta.....	46
5.4.1. Breve comentario formalista.....	53
5.5. Conclusiones.....	60
<b>6. La metáfora y la metonimia.....</b>	<b>70</b>
6.1. El tropo metafórico.....	70
6.1.1. Diferencias entre la metáfora y el símil .....	72
6.1.2. La valoración de la metáfora a lo largo de las épocas .....	78
6.1.3. La metáfora según Lacan.....	81
6.1.4. El adormecimiento de la metáfora.....	85
6.2. Conclusiones.....	88
6.2.1. Relaciones entre Perelman, el formalismo ruso.....	88
6.2.2. Relaciones entre Lacan y el formalismo ruso.....	91
6.3. El tropo metonímico.....	94
6.3.1. Diferencia entre la metonimia y la sinécdoque.....	94

6.3.2. El valor inicial de la metonimia para Lacan .....	97
6.3.3. La metonimia, el deseo y goce: <i>Bel Ami</i> .....	101
6.4. Conclusiones.....	104
6.4.1. Puntos de afinidad y de distanciamiento entre las teorizaciones de Lacan y Jakobson acerca de la metonimia y la metáfora.....	104
6.4.2. La interpretación entre la metáfora y la metonimia.....	112
<b>7. La comicidad.....</b>	<b>120</b>
7.1. Eichenbaum y sus desarrollos acerca del <i>skaz</i> .....	120
7.2. Tinianov y la noción de parodia.....	126
7.3. Henri Bergson y su tratado sobre lo cómico.....	131
7.4. La lectura bergsoniana de <i>El ingenioso hidalgo Don Quijote de la Mancha</i> .....	138
7.5. La lectura freudiana de <i>El ingenioso hidalgo Don Quijote de la Mancha</i> .....	141
7.6. Otras formas de la comicidad: ingenuidad, humor e ironía.....	143
7.7. Conclusiones.....	146
<b>8. El equívoco.....</b>	<b>148</b>
8. 1. El equívoco y su traducción.....	148
8.2. Las palabras puente. Desarrollo acerca del primer sueño de Dora.....	154
8.3. El calambur.....	162
8.4. Desarrollos de <i>Lituraterre</i> .....	168
8.5. Referencias lacanianas al equívoco.....	174
8.5.1. El equívoco homofónico.....	174
8.5.2. El equívoco gramatical.....	176
8.5.3. El equívoco lógico.....	179
8.6. Conclusiones.....	181
8.6.1. Las diferencia entre las palabras puente y el equívoco para Lacan.....	181
8.6.2 Equívoco en Lacan y el equívoco para el formalismo ruso.....	195
<b>9. La comprensión.....</b>	<b>206</b>
9.1. Crítica lacaniana a la comprensión.....	206
9.2. La comprensión desde el formalismo ruso.....	210
9.3. Conclusiones.....	214

<b>10. La sorpresa.....</b>	<b>217</b>
10.1 El valor de la sorpresa para Lacan.....	217
9.2. La sorpresa para el formalismo ruso.....	221
9.3. Conclusiones.....	223
<b>11. Cláusulas de auto refutación.....</b>	<b>225</b>
11.1. Primera cláusula: La aplicación del psicoanálisis al arte.....	225
12.2. Segunda cláusula: La estandarización de la interpretación.....	228
<b>11. Conclusiones finales.....</b>	<b>230</b>
<b>12. Bibliografía.....</b>	<b>235</b>
<b>Anexo Casuística .....</b>	<b>250</b>
1. Caso: La quinceañera	
2. Caso: Un Cachito	
3. Caso: La incondicional	
4. Caso: Muñeca brava	
5. Caso: El pensador	

## **Título: Relaciones entre la noción lacaniana de interpretación y las conceptualizaciones del formalismo ruso**

### **Introducción**

Entre las muchas lecturas con que Jacques Lacan nutre su enseñanza a lo largo de su Seminario, encontramos algunas señaladas en forma más explícita que otras, corrientes de pensamiento, autores y textos con los cuales debate, inclusive discursos de los que importa conceptos que subvierte y redefine desde el marco del psicoanálisis. Los ejemplos de esta metodología son múltiples y señalan la importancia en la formación del analista del conocimiento de otras disciplinas, tales como el arte, la lingüística, la filosofía, la lógica, las matemáticas, etc.

Sin embargo, algunas corrientes de pensamiento, aunque juegan un papel importante en el desarrollo de su obra, no corren igual suerte: las referencias directas son menos frecuentes y se encuentran menos especificadas. El presente proyecto tiene como objetivo ocuparse de una corriente de pensamiento que corresponde a este segundo grupo, es decir, cuyas referencias explícitas a lo largo la obra de Lacan, son más aisladas pero mantienen una estrecha relación con desarrollos propios del psicoanálisis y sus aportes merecen, sin duda alguna, ser estudiados cuidadosamente.

El propósito de la tesis será rastrear las diversas contribuciones pertenecientes a los desarrollos teóricos realizados por los formalistas rusos con los cuales dialoga la enseñanza lacaniana. Nos centraremos específicamente en las relaciones que podemos establecer con la noción lacaniana de la interpretación.

### **Breve introducción al formalismo ruso**

El formalismo ruso fue un movimiento conformado por intelectuales que pertenecían a distintas disciplinas: historiadores, lingüistas y críticos literarios que surgen en Rusia durante el invierno de 1914-1915.

El corpus que tomaremos para el presente estudio se apoyará en la delimitación de las producciones de los formalistas realizada por la investigadora francesa Depretto-Genty y el catedrático español Pau Sanmartín Ortí. Se tomarán en consideración las siguientes producciones:

“Fundamentalmente a Opojaz y al Jakobson de la segunda mitad de los años diez. Las razones por las que excluimos al Círculo Lingüístico de Moscú, son las siguientes: En primer lugar, la asociación moscovita, especializada en investigaciones lingüísticas y folklóricas, no fue un grupo tan importante en lo que concierne a la crítica literaria como lo fue Opojaz, ni emprendió un trabajo colectivo similar al de los teóricos de San Petersburgo: el Círculo no llegó nunca a publicar una obra de carácter colectivo tal y como lo hizo Opojaz que, en 1919, ya había sacado tres recopilaciones con artículos de sus diferentes miembros (los *Sborniki* de 1916, 1917 y 1919). En segundo lugar, con el exilio de Jakobson y de otros miembros del Círculo a Praga, la asociación moscovita cambió de dirección y, sobre todo a partir de 1922, empezó a posicionarse contra Opojaz y los futuristas a través de la revista *Hermes*, buscando de este modo independizarse de sus miembros fundadores” (cf. Depretto-Genty, 1996).

Este movimiento de origen ruso surgió, en primer lugar, como respuesta al simbolismo, escuela de crítica literaria imperante en la época citada y que tuvo como principal referente a Oleksandr Potebnia. Se manifiesta como una reacción también en objeción a los estudios de la literatura que se basaban en impresiones personales, o bien, en las valoraciones de los textos de acuerdo a rígidos cánones imperantes que ubicaban, por ejemplo, a la comedia como un género menor. Es por ello que numerosos autores coinciden en que este movimiento intelectual marca el nacimiento de la teoría literaria y de la crítica literaria como disciplinas autónomas. Ramas del pensamiento que a partir de sus contribuciones prescindieron de la psicología del autor y del análisis sociológico de las condiciones de producción de la obra para concentrarse en lo que llamarán la *literaturnost*, es decir, el elemento que hará de una producción verbal un hecho literario.

Los integrantes de este colectivo se autodenominaban “especificadores”; sin embargo recibieron el nombre con el que los conocemos hoy en día –“formalistas- de aquellos que denostaron sus incipientes desarrollos. Crítica que reduce sus lecturas a un mero análisis de las formas de arte y no del contenido de las obras, antinomia –forma / contenido- que los formalistas complejizarán a lo largo de sus contribuciones.

Los desarrollos formalistas se centraron inicialmente en el estudio del arte poética extendiendo luego sus desarrollos al estudio del cuento ruso y la novela. Su

surgimiento es contemporáneo a la vanguardia poética rusa –los poetas futuristas- y recoge en su seno la fuerte impronta que produce el contacto con las teorizaciones saussurianas como una de las primeras formalizaciones de la lingüística moderna.

Entre sus integrantes más conocidos encontramos autores de la magnitud de Brik, Propp, Tinianov, Shklovski, Eichenbaum, Tomashevski, Vinogradov así como al lingüista checo Jakobson. Este último, asistió regularmente al Seminario de Lacan desde los inicios de su enseñanza y el psicoanalista retomó sus teorizaciones acerca de la metáfora y la metonimia así como de las funciones del lenguaje en numerosas ocasiones, tal como ilustraremos a lo largo de la tesis propuesta.

Es un aporte propio del formalismo la teorización del par automatización y *ostranenie* como lo es también la noción de procedimiento; nociones que definiremos oportunamente y que adquirirán un papel central en la elaboración de las hipótesis de este proyecto.

## **Marco teórico**

El marco teórico de la tesis es psicoanalítico de orientación lacaniana. Si bien se tomarán elementos correspondientes a otras disciplinas -tales como la lingüística y la crítica literaria-, la tesis se planteará como un estudio de articulación de discursos al servicio de esclarecer la concepción de interpretación y otros conceptos dependientes de éste, propios del psicoanálisis lacaniano.

Entre los conceptos privilegiados correspondientes a este marco enumeramos: *tyche*, sorpresa, comprensión, interpretación y respuesta asociativa o ausencia de la misma.

Entre los conceptos privilegiados correspondientes al marco subsidiario del formalismo ruso enumeramos el par: automatización y extrañamiento así como las nociones de artificio y procedimiento.

## Problema

En numerosos trabajos anteriores nos hemos detenido en el tema de la interpretación en psicoanálisis<sup>1</sup> y las dificultades inherentes para cernir ese decir del analista que tiene como característica peculiar alcanzar un nivel que excede lo simbólico. El enunciado de la interpretación constituye un texto con una materialidad que trasciende al significante en su utilización más habitual y que sólo puede ser restituído a partir de las coordenadas de la cura en las que se pronunció y los efectos posteriores en el sujeto. Siendo, por esta condición misma muchas veces difícil de aislar.

Este obstáculo para situar las intervenciones del analista se evidencia con frecuencia en la presentación de casos clínicos –ya sea para su supervisión o para otros fines-, el mismo no es, a nuestro entender, de carácter menor ya que como expresara en co-autoría con Gabriela Haldemann:

“Dificultades que se reflejan especialmente a la hora de transmitir la lógica de una cura ya que cuando esa intervención queda desdibujada en el texto, el material clínico se transforma en una compilación de avatares de la vida del paciente y aun cuando podamos observar mejorías nos resulta imposible reconducirlas a algún accionar del analista, o a algún otro encuentro” (Haldemann – Muraro, 2007: 356).

A partir de la lectura de los historiales freudianos se desprende rápidamente la observación de que los mismos no se hallaban contruidos en torno a las intervenciones del analista sino a otros factores que Freud precisó en cada uno de sus historiales. Fue, entonces, la lectura de Lacan en su retorno a la letra freudiana, la que colocó en primer plano a la interpretación y reorganizó estos textos a partir de ello. Esto resulta evidente, por ejemplo, en el minucioso análisis del caso Dora que realiza en el texto "Intervención sobre la transferencia", donde Lacan aplicó la lógica hegeliana de desarrollos de verdad seguidos de inversiones dialécticas que producen a su vez nuevos desarrollos de verdad. Allí señala dejando translucir algo de su asombro que:

"Es notable que nadie hasta ahora haya subrayado que el caso de Dora es expuesto por Freud bajo la forma de una serie de inversiones dialécticas. No se trata de un artificio de

---

<sup>1</sup> Ver Haldemann, G y Muraro, V. (2007). "Intervenciones del analista". *En Actas de las XIV Jornadas de Investigación*, Facultad de Psicología, U.B.A., 2007.

ordenamiento para un material acerca del cual Freud formula aquí de manera decisiva que su aparición queda abandonada al capricho del paciente. Se trata de una escansión de las estructuras en que se transmuta para el sujeto la verdad, y que no tocan solamente a su comprensión de las cosas, sino a su posición misma en cuanto sujeto del que los 'objetos' son función". (Lacan, 1951: 107)

Los señalamientos aportados por Lacan acerca de la interpretación en los historiales freudianos, historiales post-freudianos y en los escasos fragmentos de su clínica que dio a conocer son múltiples. Resultan más escasas las formalizaciones del quehacer interpretativo, es decir, los diferentes procedimientos que se utilizan en la construcción de la interpretación. Es sabido que si bien Lacan brinda algunas modalidades de interpretación –la cita, el equívoco, el enigma, etcétera- no establece un corpus formal al respecto y la carencia de dicho texto responde a una regla ética: la permanente advertencia de Lacan –retomada por Colette Soler, entre otros autores- acerca de los peligros de la estandarización del quehacer del analista.

### **Originalidad de la presente tesis**

Esta tesis propone un abordaje que permitiría avanzar en la labor de formalización del concepto de interpretación en Lacan a partir de un corpus que hasta el momento ha sido poco explorado por los investigadores en psicoanálisis: los aportes del formalismo ruso.

### **Estado del Arte**

El problema específico que pretende abordar esta tesis no ha sido aún abordado por otros autores; sin embargo, contamos con una cuantiosa bibliografía referida a la interpretación analítica así como con un número reducido pero significativo acerca de los aportes del pensamiento formalista.

Debido a que el estado del arte que toma en consideración la interpretación analítica resulta muy abundante hemos debido circunscribirlo a aquellos autores y textos que abordan el tema desde un sesgo lingüístico que nos permita establecer relaciones con el otro *corpus* escogido.

El estado del arte sobre la interpretación para la presente tesis se inaugura con los aportes del propio Freud, quien posee textos de dos órdenes diferentes: aquellos que se detienen en las precisiones técnicas de este operador y los textos que recogen sus experiencias clínicas, tales como *Estudios sobre la histeria*, los historiales freudianos e inclusive aquellas conferencias donde podemos hallar viñetas clínicas. Sin embargo, el texto freudiano que más se aproxima a la perspectiva que privilegiaremos en esta tesis corresponde a su libro *El chiste y su relación con lo inconsciente*, dado que en él Freud se detiene a precisar las características lingüísticas específicas del *Witz* en las que reside su comicidad.

Por otra parte, en la obra de Lacan hemos encontrado cuantiosos aportes, entre ellos destacamos en primer término las clases dedicadas al *Witz* correspondientes a *El Seminario 5. Las formaciones del inconsciente* por las razones que ya hemos destacado, así como las clases de *El Seminario 17. El reverso del psicoanálisis* en las cuales establece la interpretación como un medio-decir y reconoce dos formalizaciones para este operador: la cita y el enigma. Aporte que ha sido retomado por numerosos autores entre los que podemos destacar el seminario de J.-A. Miller *La fuga del sentido* y los aportes de C. Soler en sus textos *El seminario repetido* y en su artículo “Sobre la interpretación”.

Situamos también la relevancia de los desarrollos lacanianos acerca de la metáfora y la metonimia, sus puntos de confluencias con los desarrollos del lingüista y formalista Jakobson y, posteriormente, sus puntos de discrepancia. Entre los textos lacanianos más relevantes para este debate listamos sus desarrollos presentes en los textos “La metáfora del sujeto”, “La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud”, “La subversión del sujeto” y un conjunto de textos más tardíos: “Lituraterre”, “Radiofonía & Televisión” y “L’etourdit”.

Con respecto a esta polémica destacamos los aportes del Profesor Héctor López publicados en sus volúmenes *La instancia de Lacan*. Buenos Aires: EUDEM, 2009.

Por último, destacamos las elaboraciones lacanianas incluidas en *El Seminario 10. La angustia* respecto al par lacaniano: *tique* y *automaton* que nos serán de utilidad a los fines de establecer las mencionadas relaciones con el par formalista: extrañamiento y automatización. Con respecto al estado del arte acerca de esta temática destacamos también los aportes del Dr. Gabriel Lombardi incluidos en su texto de reciente aparición *La libertad en psicoanálisis* y otras elaboraciones surgidas del Proyecto de

Investigación UBACyT 2011-2014: “Presencia y eficacia causal de lo traumático en la cura psicoanalítica de las neurosis: investigación sobre la complicidad del ser hablante con el azar (*tique*). Estudio de casos en el Servicio de Clínica de Adultos de la Universidad de Buenos Aires”.

Con respecto al formalismo ruso contamos con los textos que se desprenden del Círculo de Moscú y de la OPOIAZ compilados y comentados por Todorov, las novelas históricas de Shklovski donde describe el curso del movimiento formalista –*Zoo o cartas de no amor, Viaje sentimental y La última fábrica*-. Entre los abordajes posteriores contamos con la investigación y tesis de por Viktor Elrich, *El formalismo ruso. Historia – Doctrina*, los estudios de Peter Steiner, *El formalismo ruso: una metapoética*. Por último, entre las fuentes más recientes, destacamos las investigaciones sobre la obra de Tinianov realizadas por la investigadora francesa, Depretto-Genty; los aportes acerca del formalismo y especialmente de la obra de Shklovski correspondientes al autor español Pau Sanmartí Orti y los desarrollos acerca de B. Eichembaun realizados por la investigadora norteamericana Carol Joyce Any. Entre las fuentes locales es importante destacar los aportes realizados por Jorge Panessi en su prólogo al libro de Tinianov, *El problema de la lengua poética* así como las desgrabaciones de las clases teóricas a su cargo en la materia Teoría y Análisis Literario I correspondientes a la carrera de Letras de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA y los desarrollos de Laura Estrín incluidos en su libro *La literatura rusa acerca de Biéili, Blok, Gorki, Bábel, Shklovski, Tsviétáieva, Jlébnikov, Platónov y Dowlátov*, Buenos Aires: Editorial Terranómada, 2013.

### **Objetivo general:**

- El proyecto intentará establecer las relaciones entre la noción lacanian de interpretación y los aportes del formalismo. Tendrá por objetivo avanzar en la formalización de uno de los operadores centrales en la dirección de la cura: la interpretación.

### **Objetivos específicos:**

Dividimos los objetivos en dos grupos, un primer grupo **A** al que llamaremos **descriptivo** que comprende:

- Describir los procedimientos interpretativos que el propio Lacan formaliza tales como: la cita, el equívoco, el enigma, etcétera.
- Describir y formalizar los procedimientos interpretativos elaborados por otros autores pertenecientes al campo del psicoanálisis.
- En un Anexo, se procederá a también a describir y formalizar los procedimientos interpretativos presentes en un conjunto de Historias Clínicas correspondientes a pacientes atendidos en el Servicio de Clínica de Adultos de la sede de Avellaneda.

Un segundo grupo, **B**, que consistirá en la **teorización** de dichos procedimientos interpretativos, siempre en términos formales no de contenido, articulados a las concepciones aportadas por los formalistas rusos, especialmente la de automatización y extrañamiento.

En función de esta tarea se tomará en cuenta y se rastrearán:

- La importancia otorgada tanto por Freud como por Lacan en su retorno a aquél, a la regla fundamental.
- Los señalamientos formales del propio Lacan acerca de la interpretación: la cita, el señalamiento, el enigma, etcétera.
- La permanente preocupación de Lacan por advertir al analista los riesgos inherentes a la comprensión del decir del paciente.

**Advertencia:** No se trata de una exégesis sino de un análisis sistemático de las fuentes citadas para la reconstrucción de una estructura teórica debido a que si la interpretación es un artificio logrado a partir de diversos procedimientos estos son, aunque siempre en forma inacabada, susceptibles de ser formalizados.

**Hipótesis:**

1. La interpretación analítica es *artificio logrado* destinado a producir un *extrañamiento* en el analizante adormecido por la repetición significativa.

**Aclaración:** Considerar la interpretación como un *artificio logrado* a partir de diversos procedimientos que apuntan a hacer audible lo inaudible no supondría sostener que el material a obtener es un material inaudible en tanto subterráneo sino algo que se ha vuelto inaudible por su constante presencia. Referencia que podemos abordar a partir de la concepción freudiana de la segunda tópica o bien, a partir del concepto de *ostranenie* aportado por los formalistas.

De este desarrollo se desprenden otras tres **hipótesis subsidiarias** a la consideración de la interpretación como un artificio:

- La importancia, subrayada en más de una ocasión por Lacan, del carácter alusivo de la interpretación obedece a las exigencias de un procedimiento destinado a *desautomatizar*.
- El valor adjudicado a la sorpresa que produce la interpretación en el analizante está en consonancia con la exigencia de extrañamiento que suponemos a este operador analítico.
- Igualmente, la crítica que Lacan realiza a lo largo de toda su obra al concepto de “comprensión” obedece a la exigencia de *desautomatización* también en la escucha analítica.

## **Bibliografía**

- AA.VV. (1927-1967). *Formalismo y vanguardia*, Vol. I. Edita Comité editorial. “Comunicación”, Madrid: Comunicación Serie B, 1973.
- AA. VV. (1968). *Lingüística formal y crítica literaria*, Vol. III, Edita Comité editorial. “Comunicación”, Madrid: Comunicación Serie B, 1970.
- AA.VV. (1917-1930). *Antología del formalismo ruso*, Buenos Aires: Centro Editor de América Latina, 1971.
- AA.VV. (1966). *Análisis estructural del relato*, Buenos Aires: Tiempo contemporáneo, 1979.

- AA.VV. (2006). Revista *Heteridad* 6. Internacional de los Foros y Escuelas del Campo Lacaniano. Medellín: IFEPCL, 2008
- AA.VV. (2014). Revista *Heteridad* 11. Internacional de los Foros y Escuelas del Campo Lacaniano, Medellín: IFEPCL, 2015.
- AA.VV. (1984). *Acto e interpretación*, Buenos Aires, Manantial, 1993.
- AA.VV. (1990). *The new Encyclopaedia Britannica*, Vol. 20, Chicago: Encyclopaedia Britannica Inc., 1990.
- AA.VV. (2014). *Variantes de lo tíquico en la era de los traumatismos*, Buenos Aires, Letra Viva, 2014.
- AA.VV. Grupo Tempe (1992). *Los Dioses del Olimpo*. Madrid: Alianza Editorial, Clásicos de Grecia y Roma, 1998.
- AA.VV. (1989). *Diccionario de Mitología Clásica*. Madrid: Alianza Editorial, 2001.
  
- Abrams, M. H. (1953). *El espejo y la lámpara inclinada. Teoría romántica y tradición crítica. Acerca del hecho literario*. Buenos Aires: Editorial Nova, Editorial, 1962.
- Álvarez, F. M. (2012). *Diccionario básico de recursos expresivos*, Madrid: Bloomington, 2012.
- Alomo, M.; Muraro, V. (2014). *Las tragedias del deseo*, Buenos Aires, Letra Viva, 2014.
- Alomo, M.; Muraro, V.; Lombardi, G. (2013). “Tique y trauma: el encuentro electivo con lo real de *lalengua*”. En *Anuario de Investigaciones*, Vol. XX. Buenos Aires: Secretaría de Investigaciones, Facultad de Psicología, UBA, 2012,
- Álvarez, F. M. (2012). *Diccionario básico de recursos expresivos*, Madrid: Bloomington, 2012.
- Aristóteles, (Siglo V a. C. a). *El Arte Poética*, Buenos Aires: Espasa Calpe, 1948.
- Aristóteles. (Siglo V a. C. b). *Retórica*, Buenos Aires: Ediciones Libertador, 2010.
- Aristóteles, (Siglo V a. C. c). *Física*, Buenos Aires: Espasa Calpe, 1948.
- Aristóteles, (Siglo V a. C. d). *Ética*, Buenos Aires: Ediciones Libertador, 2009.
- Aristóteles, (Siglo V a. C. e). *Analíticos Primeros A 13 y sig*. Buenos Aires: Espasa Calpe, 1948
- Aristóteles, (Siglo V a. C. f). *Sobre la Interpretación*. Buenos Aires: Espasa Calpe, 1948
- Arrivé, M. (2004). *Lenguaje y psicoanálisis, lingüística e inconsciente: Freud, Saussure, Pichon, Lacan*. México: Siglo XXI editores, 2010.
- Austin, J. L. (1911). *Cómo hacer cosas con palabras*, Buenos Aires: Paidós, 1996.

- Babizcenko, D. (2009). Historia clínica n° 503, Servicio de Adultos de Avellaneda, Director: Profesor Gabriel Lombardi. Inédito.
- Baroja, P.
- Barthes, R. y A.A.V.V. (1966). “Introducción al análisis estructural de los relatos”. En *Análisis estructural del relato*, México: Premiá Ediciones, 1991.
- Barthes, R. (1968-1969). *S/Z*. Madrid: Siglo XXI editores, 1991.
- Barsukov, N. *Vida y trabajos de M.P. Pogodina*. San Petesburgo, 1980, Vol. III, PP. 304-306. Citado en Tiniánov, I. (1923). *El problema de la lengua poética*, Buenos Aires: Dédalus Editores, 2010.
- Bergson, H. (1900). *La risa. Ensayo sobre la significación de lo cómico*, Buenos Aires: Losada, 2003.
- Brenca de Rússovich, R. M. (2013). “Falstaff ¿personaje cómico?”. En [http://www.tomasabraham.com.ar/cajadig/2013/caja\\_n20a8.html](http://www.tomasabraham.com.ar/cajadig/2013/caja_n20a8.html)
- Borges, J. L. (1967-1968). “Conferencia metáfora”. En <http://estafeta-gabrielpulecio.blogspot.com.ar/2010/06/jorge-luis-borges-la-metafora.html>
- Borges, J. L. (1967-1968). *Arte poética*. Barcelona: Editorial Crítica, 2001. Traducción de Justo Navarro.
- Borges, J. L. (1978). “La metáfora”. En *Revista de Psicoanálisis, Borges en APA*, Tomo LXIII, Número 3. Buenos Aires: Asociación Psicoanalítica Argentina, Setiembre, 2006.
- Brodsky, G. (1995). “La interpretación en los casos de psicoanálisis. Juegos de palabras”. Versión virtual. En <http://www.eol.org.ar/template.asp?Sec=publicaciones&SubSec=impresas&File=impresas/col/tematicos/interpretacion/brodsky.html>
- Brousse, M. H. (2011). “El equívoco”. En [http://www.letraslacanianas.com/images/stories/numero\\_4/dossier/5\\_dossier.pdf](http://www.letraslacanianas.com/images/stories/numero_4/dossier/5_dossier.pdf)
- Camus, A. (1942). *El mito de Sísifo*. Buenos Aires: Losada, 1994.
- Carreter, Fernando Lázaro (2010). “Ortega y la metáfora”. En <http://www.biblioteca.org.ar/libros/156192.pdf>
- Castro Tolosa, S. (2012). Historia clínica n° 518, Servicio de Adultos de Avellaneda, Director: Profesor Gabriel Lombardi. Inédito.
- Cellerino, Sergio (2010). Historia clínica n° 617, Servicio de Adultos de Avellaneda, Director: Profesor Gabriel Lombardi. Inédito.
- Clemente, J. E. (1977). *Descubrimiento de la metáfora*, Buenos Aires: Monte Ávila editores, 1977.
- Clemente, José E. (1997). *Geografía de la metáfora*, Buenos Aires: Editorial Metáfora, 1997.
- Corneille, P. (1636). *El Cid*, Madrid: Ediciones RIALP, S.A. 2015.
- Corominas, J. y Pascual, J. (1991). *Diccionario Crítico Etimológico Castellano e Hispánico*. Madrid: Gredos, 1991.
- Cortázar, J. (1981). “La palabra injusta”. Conferencia inédita en papel. <http://literatureleando.blogspot.com.ar/2012/08/las-palabras-julio-cortazar.html>

- [Cottet, S.](#) (1984). *Freud y el deseo del psicoanalista*, Buenos Aires: Manantial, 1991.
- De Cervantes Saavedra, M. (1605). *Don Quijote de la Mancha*. Madrid: Real Academia Española. Asociación de Academias de la Lengua Española, 2005.
- Depretto-Genty, C. (1992). *L'itinéraire scientifique de Jurij Tynjanov. 1919-1943*, tesis doctoral, Universidad de París-Sorbonne (París IV), 1992.
- Depretto-Genty, C. (1998). “Reseña a la traducción francesa de *La tercera fábrica* de Sklovski por V. Posener y P. Lequesne”. En *La Revue russe*, 17, París: *L'Esprit des péninsules*, 2000. PP. 71-73.
- Depretto-Genty, C. (2005). “La correspondance des formalistes”. En *Europe*, 911 2005. PP. 103-118.
- De Saussure, F. (1916). *Curso de lingüística general*, Buenos Aires: Planeta-Agostini, 1993.
- *Diccionario Ilustrado Vox*, Barcelona: SPES, 1997.
- Ducrot, O. (1969). *El decir y lo dicho. Polifonía de la enunciación*, Buenos Aires: Paidós, 1986.
- Eco, U. (1971). *Cómo se hace una tesis*. Barcelona: Editorial Gedisa, 2003.
- Eichenbaum, B. (1918). Cómo está hecho *El capote* de Gógol. En Todorov, T. (comp). En *Teoría literaria de los formalistas rusos*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2008.
- Eichenbaum, B. (1925). “La teoría del método formal”. En Todorov, T. (comp). En *Teoría literaria de los formalistas rusos*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2008.
- Elrich, V. (1954). *El formalismo ruso. Historia - Doctrina*. Madrid: Seix Barral, 1954.
- Estrin, L. (2013). *Literatura rusa. Acerca de Biéli, Block, Gorki, Bábel, Shklovski; Tsvietáiva, Jlébnikov, Platonov y Dowlátov*. Buenos Aires: Letra nómada, 2013.
- Félix Fénéon “Relatos en tres líneas”.
- Ferrater Mora, J. (1941). *Diccionario de Filosofía Abreviado*, México: Hermes, 1983.
- Freud, S. (1900-1901). “Los afectos en el sueño”. En *La interpretación de los sueños*. En *Obras Completas*. Buenos Aires: Amorrortu, Vol. IV y V, 1993.
- Freud, S. (1905). *El chiste y su relación con lo inconsciente*. En *Obras Completas*, Vol. VIII, Buenos Aires: Amorrortu, 1995.
- Freud, S. (1905-6). “Mis tesis sobre el papel de la sexualidad en la etiología de las neurosis”. En *Obras Completas*, Buenos Aires: Amorrortu, Vol. VII, 1991.
- Freud, S. (1905-1906). “Conferencia 6°. Premisas y técnica de la interpretación”, En *Obras Completas*, Vol. XV, Buenos Aires: Amorrortu, 1991.
- Freud, S. (1912). “Consejos al médico sobre el tratamiento psicoanalítico”. En *Obras Completas*, Vol. XII, Buenos Aires: Amorrortu, 1995.
- Freud, S., (1909). “A propósito de un caso de neurosis obsesiva. (caso del ‘Hombre de las Ratas’)”. En *Obras Completas*, Vol. X, Buenos Aires: Amorrortu, 1991.

- Freud, S. (1911). “Formulaciones sobre los dos principios del acaecer psíquico”. En *Obras Completas*. Buenos Aires: Amorrortu, Vol. XII, 1993.
- Freud, S. (1915). “Fragmentos de análisis de un caso histeria (Dora)”. En *Obras Completas*, Vol. VII, Buenos Aires: Amorrortu, 1991.
- Freud, S. (1919). “‘Pegan a un niño’. Contribución al conocimiento de la génesis de las perversiones sexuales”. En *Obras Completas*, Vol. XVII, Buenos Aires: Amorrortu, 1991.
- Freud, S. (1927). “El humor”. En *Obras Completas*, Vol. XXI, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1997.
- Freud, S. (1934). “Moisés y la religión monoteísta”. En *Obras Completas*, Buenos Aires: Amorrortu, Vol. XXIII, 1991.
- Freud, S. (1937), “Construcciones en el análisis”. En *Obras Completas*, Vol. XXIII, Buenos Aires: Amorrortu, 1991.
- Gide, A. (1925). *Los monederos falsos*. Buenos Aires: Hispanoamérica Ediciones, 1985.
- Glover, E. (1931). “El efecto de la interpretación inexacta”. En *Desinencias*. Buenos Aires: Biblioteca Internacional de Psicoanálisis.
- Gógol, N. (1842). *Las almas muertas*, Bilbao: Aguilar, 1969. Novela.
- Gógol, N. (1839-1841). *El capote*, <http://biblioteca.org.ar/libros/1549.pdf>
- Gómez Martínez, F. (2001). “Ironía y libertad: Denis Diderot y la novela moderna: Jacques el fatalista en la herencia cervantina”. Tesis de Doctorado Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Filosofía, Departamento de Filosofía IV. En <http://biblioteca.ucm.es/tesis/fsl/ucm-t25391.pdf>
- Girce, P. (1969). “El significado y la intención del emisor”. En *The Philosophical Review*, 78: 147-77.
- Girce, P. (1975). “La lógica y la conversación”. En Cole, P. y Morgan, J. *Sintaxis y semántica*, Vol. 3. Nueva York: Academic Press, 1975.
- Graves, R.
- Grimal, P. (2009). *Diccionario de mitología griega y romana*, Barcelona: Paidós Ibérica, 2010.
- Gurevicz, M. y Muraro, V. (2012). “Aquello que empuja a consultar: La *causa eficiente*”. En Revista *Psicoanálisis y Hospital* n° 44, Buenos Aires: Ediciones del Seminario, 2013.
- Haldemann, G. y Muraro, V. (2007). “Intervenciones del analista”. En *Actas de las XIV Jornadas de Investigación*, Buenos Aires: Secretaría de Investigaciones de la Facultad de Psicología, UBA, 2007.
- Hard, R. (2008). *El gran libro de la mitología griega*, Madrid: La Esfera de los Libros, S.L., 2009.
- Harrauer, Ch. y Hunger H. (2008). *Diccionario de mitología griega y romana*, Barcelona: Herder, 2008.
- Hedwig, K. (1939). *Etudé sur la métaphore*, Paris: Libraire Philosophique J. Vrin, 1958.
- Hobbes, T. (1651). *El Leviatán*, Buenos Aires: Ed. Libertador, 2013.

- Iglesias Colillas, I. (2014). “La interpretación freudiana: los cambios de vía”. En *¿Qué significa analizar?*, Buenos Aires: Letra Viva, 2014.
- Jakobson, R. (1958). “Lingüística y poética”.
- Jakobson, R. (1921). “Sobre el realismo artístico”. En AA.VV. *Teoría de la literatura de los formalistas rusos*, compilador Todorov, T. (2008), Buenos Aires: Siglo XXI editores, 2008.
- Jakobson, R. *El caso Maiakovski*, Barcelona: Icaria, 1977.
- Jakobson, R. y Levi-Strauss (1962). *Los gatos de Baudelaire*. Buenos Aires: Biblioteca El pensamiento crítico, Ediciones Signos, 1970.
- Jakobson, R. (1919 à 1972). *Questions de poétique*. Dir. de Tzvetan Todorov. Collection poétique, Paris: Éditions du Seuil, 1973.
- Jakobson, R. (1960). *Essais de Linguistique Générale*, Paris: Minuit: 1963.
- Jakobson, R. y Halles, M. (1956). *Fundamentos del lenguaje*, Buenos Aires: Ayuso, 1967.
- Jankélévitch, V. (1986). *La ironía*. CABA: El cuenco del Plata, 2015.
- Jitrik, N. (1987). “Dos formas de acción que desembocan en el trabajo crítico”. En *Temas de teoría*, México: Premiá, 1987.
- Jitrik, N. (1987). “Un ajuste de la expresión trabajo crítico”. En *Temas de teoría*, México: Premiá, 1987.
- Kohut, H. (1980). *¿Cómo cura el psicoanálisis?* Buenos Aires: Paidós, 1986.
- Lacan, J. (1946): “Acerca de la causalidad psíquica”. En *Escritos 1*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2005.
- Lacan, J. (1951). “Intervención sobre la transferencia”. En *Escritos I*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2003.
- Lacan, J. (1953). “Función y campo de la palabra y el lenguaje”. En *Escritos I*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2005.
- Lacan, J. (1955-56). *El Seminario 3. Las psicosis*. Buenos Aires: Paidós, 2007.
- Lacan, J. (1956). “El Seminario sobre ‘La carta robada’”. En *Escritos II*. Buenos Aires: Paidós, 2005.
- Lacan, J. (1956-57). *El Seminario 4. Las relaciones de objeto*. Buenos Aires: Paidós, 1994.
- Lacan, J. (1957). “La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud”. En *Escritos I*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2005.
- Lacan, J. (1957-58). *El Seminario 5. Las Formaciones del Inconsciente*, Buenos Aires: Paidós, 2005.
- Lacan, J. (1958a). “La dirección de la cura y los principios de su poder”. En *Escritos II*, Buenos Aires: Siglo XXI, 1987.
- Lacan, J. (1958b). “Juventud de Gide, o la letra y el deseo. Sobre un libro de Jean Delay y otro de Schlumberger”. En *Escritos II*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2005.
- Lacan, J. (1958c). “El psicoanálisis verdadero, y el falso”. En *Otros escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1958-59). *El Seminario 6. El deseo y su interpretación*, Buenos Aires: Paidós, 2014.

- Lacan, J. (1961). “La metáfora del sujeto”. En *Escritos II*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2005.
- Lacan, J. (1964-1965), *El Seminario 11. Los Cuatro Conceptos Fundamentales del Psicoanálisis*, Buenos Aires: Paidós, 2005.
- Lacan, J. (1965). “Homenaje a Marguerite Duras”. En *Otros escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1966). “Variantes de la cura-tipo”. En *Escritos I*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2005.
- Lacan, J. (1967), “Proposición del 9 de octubre de 1967”. En *Momentos cruciales de la experiencia analítica*, Buenos Aires: Manantial, 1987.
- Lacan, J. (1968-69). *El Seminario 17. El Reverso del Psicoanálisis*, Buenos Aires: Paidós, 2004.
- Lacan, J. (1969-70). *El Seminario 18. De un discurso que no fuera del semblante*.
- Lacan, J. (1970). “Radiofonía”. En *Otros escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1971). “Lituraterre”. En *Otros escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1971-1972). *El Seminario 19. ...ou pire*. Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1972). “El atolondradicho”. En *Otros escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1973). “Prefacio a la edición inglesa del *Seminario 11*”, En *Otros Escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1973). “Introducción a la edición alemana de un primer volumen de los *Escritos*”. En *Otros escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1973). “Nota italiana”. En *Otros escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1974). “El sentido de un retorno a Freud en el psicoanálisis. La cosa freudiana”. En *Revista Uno por Uno*, N° 46, Barcelona: Paidós, 1998.
- Lacan, J. (1974). “El fenómeno lacaniano”, Conferencia pronunciada en Niza el 30 de noviembre. En <http://documents.mx/documents/allain-miller-jacques-lacan-el-fenomeno-lacaniano-55c810e760fbf.html>
- Lacan, J. (1974). “La tercera”. En *Intervenciones y textos 2*. Buenos Aires: Manantial, 1988. Lacan, J., (1975). “Comentario de Jacques Lacan a propósito de la exposición de André Albert”. Traducción: Gabriel Lombardi. En [http://www.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/sitios\\_catedras/obligatorias/114\\_adultos1/material/archivos/lacan\\_el\\_placer\\_y\\_la\\_regla\\_fundamental.pdf](http://www.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/sitios_catedras/obligatorias/114_adultos1/material/archivos/lacan_el_placer_y_la_regla_fundamental.pdf)
- Lacan, J. (1975). “Quizás en Vincennes...”. En *Otros escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1975-6). *El Seminario 23. Le sinthome*, Buenos Aires, Paidós, 2005.
- Lacan, J. (1977). “Prefacio a la obra de Robert Geogin”. En <http://www.valas.fr/Jacques-Lacan-preface-a-l-ouvrage-de-Robert-Geogin-Le-temps-freudien-du-verbe,297>. Versión en francés. Traducción personal.
- Lakoff, G. y Johnson, M. (1980). *Metáforas de la vida cotidiana*, España: Catedra, 1986.

- Leskov, N. (1881). *La pulga de acero*. Buenos Aires: Impedimenta, 2007.
- Lombardi, G., (2007). *Clínica y lógica de la autorreferencia*, Letra Viva, Buenos Aires, 2008.
- Lombardi, G. (2009). “Rectificación y destitución del sujeto”. En *Revista Aun* N° 1, Buenos Aires: Foro Analítico del Río de la Plata, Abril de 2009.
- Lombardi, G. Proyecto UBACyT 2011-2014: “Presencia y eficacia causal de lo traumático en la cura psicoanalítica de las neurosis: investigación sobre la complicidad del ser hablante con el azar (*tique*). Estudio de casos en el Servicio de Clínica de Adultos de la Universidad de Buenos Aires”, Dirigido por el Dr. Gabriel Lombardi.
- Lombardi, G. (2014). *La libertad en psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós, 2015.
- Lombardi, G. (2003). “Un límite al no-diálogo”. *Revista Heteridad* N° 4. Internacional de los Foros y Escuelas del Campo Lacaniano. Medellín: IFEPCL, 2005.
- López, H. (2008). *La ‘instancia’ de Lacan*. Buenos Aires: EUDEM, 2009. Volúmenes I y II.
- Kahanoff, D. (2010). Historia clínica n° 560, Servicio de Adultos de Avellaneda, Director: Profesor Gabriel Lombardi. Inédito.
- Kant, I. (1790). *Crítica del juicio*, Edición y traducción de Manuel García Morente. Madrid: Austral, 1977.
- Mantegazza, R. (2011). Historia clínica n° 523, Servicio de Adultos de Avellaneda, Director: Profesor Gabriel Lombardi. Inédito.
- Martinet, A. (1962). “La doble articulación del lenguaje”. En *Elementos de lingüística general*, Gredos: Madrid, 1969.
- Maupassant, G. (1885). *Bel Ami*, Madrid: Cátedra, 2006.
- Menassa, O. (1998). “La identificación”. Publicación virtual, en: <http://www.grupocero.org/escuelapsicoanalisis/conferencias/identificacion/introduccion.htm>
- Menke, Ch., (1991). *La soberanía del arte. La experiencia estética según Adorno y Derrida*, Madrid: Visor Dis, 1997.
- Meschonnic, H. (1982). “La apuesta a la teoría del ritmo”. En *La poética como crítica al sentido*. Buenos Aires: Marmol Izquierdo, editores, 2007.
- Meschonnic, H. (1989). “Psicoanálisis y oralidad”. En *La poética como crítica al sentido*. Buenos Aires: Marmol Izquierdo, editores, 2007.
- Meschonnic, H. (1998). “Liberen a Mallarmé”. En *Magazine Littéraire* n°368, París, Francia, Setiembre de 1998.
- Miller, J.-A. y otros (1994). *Los poderes de la palabra*. Textos reunidos por la Asociación Mundial de Psicoanálisis, Buenos Aires Paidós Campo Freudiano 7, 1996.
- Miller, J.-A. (1996). *La fuga del sentido*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Miller, (1998). *Punto cenit Política, religión y psicoanálisis*, Buenos Aires: Ediciones Diva, 2012.
- Miller, J.-A. (1998). *Lectura del Seminario 5 de Jacques Lacan*, Buenos Aires: Paidós ICBA, 2011.

- Miller, J.-A. (1998). <https://coiteracionesconbernal.wordpress.com/2012/02/22/334-la-puntuacion-hace-legible-al-inconsciente/>
- Miller, J.-A. (1999). *Lectura del Seminario 5 de Jacques Lacan*. Buenos Aires: Paidós, 2000.
- Miller, J.-A. (2009). “La palabra que hiera”. En *Freudiana* N° 64, Barcelona: R.B.A. libros S.A., 2012.
- Miller J.-A., (2012). *El ultimísimo Lacan*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Ortega y Gasset, José (1957). “Las dos grandes metáforas”. En *Obras Completas*, Madrid: *Revista de Occidente*, vol. 2.
- Navarro Domínguez, Fernando (). Análisis del discurso y paremias en Honoré de Balzac, Universidad Murcia, 1994.
- Nietzsche, F., (1887). *El crepúsculo de los ídolos*, Editorial Folio, Barcelona, 2007.
- Panesi, J. (1995). “Política y ficción o Acerca del volverse literatura de cierta sociología argentina”, en “Boletín/4 del Grupo de Estudios de Teoría Literaria”, Rosario, abril de 1995.
- Panesi, J. (2012). “Desgrabación de los teóricos correspondientes a la materia Teoría y análisis literario I”. Material inédito. Realizada por el CEFyL (Centro de Estudiantes de Filosofía y Letras), 2012.
- Pauls, A. (1980). “Tres aproximaciones al concepto de parodia”. En *Lecturas críticas 1*, Buenos Aires, diciembre de 1980. PP. 7-14.
- Perelmann, Ch. y Olbrechts-Tyteca, L. (1958). *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*, Madrid: Gredos, Nueva Biblioteca Románica Hispánica, 1989.
- Piglia, R. (1986) *Crítica y ficción*, Buenos Aires: Siglo Veinte, 1990 [2a.ed. ampliada].
- Piglia, R. (1999). *Formas breves*. Buenos Aires: Temas en el margen. Grupo Editorial, 1999.
- Piglia, R. (2005). *El último lector*. Barcelona: Anagrama, 2005.
- Piglia, R. *La escritura y el arte nuevo de la sospecha*. Buenos Aires: Colección Escritores del Cono Sur, Secretariado de Publicaciones Universidad de Sevilla, 2006.
- Platón, (390 a. C). *Crátilo*, Buenos Aires, Losada, 2005.
- Platón, (390 a. C). *Apología de Sócrates*, Buenos Aires: Eudeba, 2001.
- Potebnia, A. A. (1958). *Notas sobre la gramática rusa*. Tomo I. Moscú: Editorial de Literatura Pedagógica. 1963.
- Propp, V. (1928). *Morfología del cuento*. Madrid: Akal Básica de bolsillo, 2011.
- Pushkin, (1836). *La hija del Capitán*, Buenos Aires: Centro Editor de América Latina, 1968.
- Rabaté, J.-M. (2006). *Lacan literario. La experiencia de la letra*, Buenos Aires, Paidós, Siglo XXI, 2007.
- Recánati, F. (1978). *La transparencia y la enunciación. Introducción a la pragmática*. IV. I, 5° edición (París, 1983).
- Reik, Th. (1948). *Listening with the third ear: the inner experience of a psychoanalyst*. New York: Grove Press, 1948.

- Ricoeur, P. (1975). *La metáfora viva*, Madrid: Cristianidad, 1980.
- Rodríguez Ponte, R. E., “La traducción hacia un significante nuevo”, trabajo presentado el 20 de junio de 1987 en las Jornadas de la Escuela Freudiana de Buenos Aires “La formación del analista”. Biblioteca de la E.F.B.A. (publicado en el colectivo *La formación del analista*, Buenos Aires: Puntosur editores 1990). <http://www.efba.org/efbaonline/rodriguezp-21.htm>
- Rodrigo Mora, M. J. (2001). “Metáfora y discurso en Ortega y Gasset”, Università di Bologna. En [cvc.cervantes.es/literatura/aispi/pdf/15/15\\_265.pdf](http://cvc.cervantes.es/literatura/aispi/pdf/15/15_265.pdf)
- Sanmartín, P. (2006). “La finalidad poética en el formalismo ruso: el concepto de desautomatización”. Tesis de doctorado en Filosofía, Universidad Complutense de Madrid, Departamento de Filología Española I (Lengua Española y Teoría de la Literatura). Bajo la dirección del doctor: Antonio García Berrio Madrid, 2006
- Sanmartín Ortí, P. (2007). “Viktor Shklovski, lector del Quijote”. En [revistas.ucm.es/index.php/DICE/article/view/DICE0707110223A](http://revistas.ucm.es/index.php/DICE/article/view/DICE0707110223A) Versión *online*
- Shakespeare, W. (1590-1592). *Enrique IV*, Primera parte. Buenos Aires: Losada, S.A. Traducción de Pablo Ingberg, 2003.
- Shakespeare, W. (1594). *Enrique IV*, Segunda parte. Buenos Aires: Losada, S.A. Traducción de Pablo Ingberg, 2004.
- Shakespeare, W. (1590-1594). *Enrique IV*. Traducción de Miguel Cané. 1918. En <http://www.traduccionliteraria.org/bibli/S/S102.pdf>
- Shakespeare, W. (1600-1601). *Hamlet*, Madrid: Cincel – Kapeluz, 1980.
- Shklovski, V. “La resurrección de la palabra”. En Todorov, T. (comp.) “Presentación”. En *Teoría literaria de los formalistas rusos*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2008.
- Shklovski, V. *Maiakovski*, Barcelona: Editorial Anagrama, 1972.
- Shklovski, V. (19). “Cómo está hecho *Don Quijote*”.
- Shklovski, V. (1917). “El arte como artificio”. En *Teoría de la literatura de los formalistas rusos*, (compilador Todorov, T.). Buenos Aires: Siglo XXI editores, 2008.
- Shklovski, V. (1923). *Zoo o cartas de no amor*, Barcelona: Anagrama, 1971.
- Shklovski, V. “La construcción de la *nouvelle* y de la novela”. En Todorov, T. (comp.) *Teoría literaria de los formalistas rusos*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2008.
- Shklovski, V. (1972). *Viaje sentimental. Crónicas de la revolución rusa*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1972.
- Shklovski, V. *Cine y lenguaje* (). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1971.
- Shklovski, V. *Sobre la prosa literaria*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1971.
- Shklovski, V. (1970). En *La disimilitud de lo similar. Los orígenes del formalismo*, Madrid: Comunicación Serie B. 1973.

- Shklovski, V. (1973). *Los orígenes del formalismo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1973.
- Shklovski, V. *Eisenstein*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1973.
- Shklovski, V. *Marco Polo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1982.
- Shklovski, V. (1974). *La tercera fábrica y Érase una vez*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2012.
- Sosa, Miguel Felipe *Notas del traductor*, para su traducción del artículo de Gêrôme Taillandier «Algunos problemas del establecimiento del seminario de Jacques Lacan», publicado en el número 1 de la edición castellana de la revista *Litoral*.
- Sófocles. *Edipo Rey*, Buenos Aires: Enrique Santiago Rueda, 2012.
- Soler, C. (1984). “Estándar no estándar”. En *¿Cómo se analiza hoy?*, Buenos Aires: Manantial, 1984.
- Soler, C. (1984) “Sobre la interpretación”. En AA.VV. (1984). *Acto e interpretación*, Buenos Aires, Manantial, 1993.
- Soler, C. (2009). *El seminario repetido*. Buenos Aires: Letra Viva, 2012.
- Sontag, S. (1966). *Contra la interpretación y otros ensayos*. Buenos Aires: De bolsillo. Contemporánea, 2012.
- Tardieu, J. (1950). “Une mot puor un autre”. En *Le profeseur Froeppel*, Nouvelle éditon revue et argumentée d’*Un mot pour autre*, Francia: Collection blanche, Gallimard, 1978.
- Tomachevski, B. (1925). “Temática”. En Todorov, T. (comp.) *Teoría literaria de los formalistas rusos*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2008.
- Tiniánov, I. (1923). *El problema de la lengua poética*, Buenos Aires: Dedalus Editores, 2010.
- Tiniánov , I. “Vanguardia y tradición”. Ficha correspondiente a la Cátedra Teoría y Análisis. Tit. Jorge Panesi.
- Tiniánov, I. (1921). *Dostoievskii Gógol. Kteóriiparódii [Dostoievski y Gógol Para una teoría de la parodia]*. En Striedter, I. (comp.): *Texte der russischen Formalisten*, Munich: Fink, 1969.
- Tiniánov, I. (1921). *Dostoevskij e Gogol (Per una teoria della parodia)*. En *Avanguardia e tradizione*, Baxi: Dédalo Libri, 1968. (Trad. del ruso de Sergio Leone).
- Todorov, T. (comp.) “Presentación”. En Todorov, T. (comp.) *Teoría literaria de los formalistas rusos*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2008.
- En Todorov, T. (comp.) En *Teoría de la literatura de los formalistas rusos*, Buenos Aires: Siglo XXI editores, 2008.
- Tolstoi, L. (1900). *Cuentos*. Madrid: La isla de Siltolá. Colección Clásicos recuperados, 2012.
- Tolstoi, L. (1847-1894). *Diarios (1847-1894)*, Barcelona: El acantilado, 2002.
- Tolstoi, L. (1895-1910). *Diarios (1847-1894)*, Barcelona: El acantilado, 2002.
- Vianu, T. (1960). *Los problemas de la metáfora*. Buenos Aires: Eudeba, 1967.
- Vigotski, L. S. (1970). *La tragedia de Hamlet. Psicología del arte*, Madrid: Fundación Infancia y Aprendizaje, 2007.

- Wallerstein, R. S. (1988). "One psychoanalysis or many?". En *International Journal of Psychoanalysis*, Vol. 6, 1988.