

## **Taller de Construcción de casos. Escritura de la Clínica.**

Reseña 19/09/20

Autor: Lic. Jorge Fernández.

*“Es exactamente lo que nos dice Freud- cuando tenemos un caso, lo que se llama un caso, en análisis, nos recomienda no ponerlo por adelantado en un casillero. Quisiera que escuchásemos, si me permiten la expresión, con total independencia respecto a todos los conocimientos adquiridos por nosotros, que sintamos lo que enfrentamos, a saber, la particularidad de un caso” (Lacan, 1975)<sup>1</sup>*

La presente reseña trata de un caso clínico donde J, una maestra de colegio primario, consulta por sus vínculos de pareja, por su hijo un preadolescente de 13 años, y su necesidad de mudarse.

Comenta que estuvo en pareja entre 2016 y 2017, que dicha relación no tuvo un final feliz, ya que una mujer comienza a acosarla por las redes, de manera que descubre un engaño por parte de su pareja. Por este motivo decidió separarse, pero el acoso persiste. El desenlace fue que se “trató de matar”.

Este episodio genera una interrogación en la analista, quien se pregunta si el intento de suicidio se correspondería a un acting out. Lacan, nos ha enseñado que el acting out es un modo de respuesta frente a la emergencia de la angustia. Se produce cuando la escena fantasmática fracasa o vacila. Se caracteriza por ser una escena dentro de la escena. “Es esencialmente algo, (...), que se muestra.”<sup>2</sup> Una mostración que se dirige a Otro, en donde “su orientación hacia el Otro debe ser destacado.”<sup>3</sup> A partir de los dichos... “mi familia frente a esto no hizo nada”, ¿es posible pensar que estuvo dirigido para mostrar algo a ese Otro, en este caso, encarnado en su familia? Lo que no pudo ser dicho en su momento, se actuó.

A la vez comenta que su madre es alcohólica con quien tiene una relación conflictiva con episodios de violencia para con ella y su hijo. La convivencia es insoportable. Por esta razón señala que tiene deseos de mudarse a vivir sola pero tiene miedo de no poder. Agrega que las figuras masculinas (padre, padrino, el padre de su hijo) se presentan abusivas. Refiere estar preocupada por un conflicto judicial que mantiene contra un estudio de abogados.

---

<sup>1</sup> LACAN, Jacques, “Conferencia en Ginebra sobre el síntoma”. En Intervenciones y textos 2. Buenos Aires. Manantial. p. 121

<sup>2</sup> LACAN, Jacques, El seminario. Libro 10. La angustia. Clase IX. Buenos Aires, Editorial Paidós, p 136

<sup>3</sup> Ibid. P. 136

Todos estos problemas forman parte de las quejas que la consultante presentó en el momento de su llegada al tratamiento. Es allí donde se produce el encuentro entre J. y la analista, en donde *“la mera presencia del psicoanalista aporta, (...) la dimensión del dialogo.”*<sup>4</sup>. A partir de este encuentro, las intervenciones de la analista, respondiendo desde la abstinencia, fueron dando lugar a la palabra para que J. hable y despliegue un texto a ser leído, descifrado; revelando nuevos sentidos y el concomitante desarrollo de una verdad. En relación con lo antedicho, Lacan señala que *“el psicoanálisis es una experiencia dialéctica.”*<sup>5</sup> Y es a través del “dialogo”, donde las intervenciones de la analista, operando con un deseo vacío, han tenido efectos de interpretación; dando lugar al armado de una trama significativa, en donde J. comienza a desprenderse de las actuaciones, las quejas respecto del Otro. A partir de este momento, en el transcurso del tratamiento empieza a interrogarse por querer saber algo de su malestar. Se pregunta en relación al conflicto judicial “por qué delega espacios de poder y la toma de decisiones, por qué no se ocupó antes de esto”. Es decir, se empieza a preguntar ¿cuál sería su parte en este embrollo? J. comienza a interrogarse por su participación y responsabilidad en aquello que la aqueja. En consecuencia, las intervenciones de la analista, maniobrando con una transferencia productiva, han hecho blanco, tocado puntos de goce, produciendo efectos reflejados en los movimientos que J. ha logrado hacer; la mudanza a un departamento para tomar distancia de una madre estragante; empieza a tener una participación activa en el conflicto judicial, y ha podido enfrentar a su ex marido por un instrumento electrónico. Aquí es donde irrumpe algo nuevo y se ha producido una transformación de la verdad que hasta ese momento sostenía J. En relación con esto, Lacan ha señalado *“se trata de una escansión de las estructuras en que se transmuta para el sujeto la verdad, y que no tocan solamente a su comprensión de las cosas, sino a su posición misma.”*<sup>6</sup> La analista señala que a través de estas preguntas, se inicia el camino hacia la implicación subjetiva de J. y una probable entrada en análisis.

A partir de este momento se comienza a de-consistir y quitarle peso a un fantasma masoquista, en donde J. ocupaba un lugar de pasividad, una posición de estar “abandonada”, “estafada”, “atada”. Significantes, que la representan y que han sido recortados por la analista al estar ubicada en posición de oyente, donde se muestra lo activo y pasivo de la pulsión, en el hacerse hacer. La de-consistencia del fantasma fue habilitando la construcción de un espacio propio, produciendo progresivamente cambios en la posición subjetiva de J., abriendo puertas, que de este modo la ubican y habilitan para transitar nuevos caminos que la han comenzado a direccionar, con un mayor margen de libertad, rumbo a su deseo.

---

<sup>4</sup> LACAN, Jacques, Escritos 1. Intervención sobre la transferencia. Tres. p 210

<sup>5</sup> Ibid. P. 210

<sup>6</sup> Ibid. P. 212